



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, veintiocho de marzo de dos mil veintitrés

20-135

Proceso: **APELA SENTENCIA**
Demandante: **FRANCISCA CHAVERRA MURILLO**
Demandados: **COLPENSIONES, DASALUD CHOCÓ EN LIQUIDACIÓN, E.S.E. SALUD CHOCÓ, MADERAS DEL DARIEN S.A.**
Radicado No.: **05001-31-05-012-2017-00535-01.**
Decisión: **MODIFICA SENTENCIA**

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARÍSTIZABAL, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto Colpensiones contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 010** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

1.1. LO PRETENDIDO

Pretende la demandante que se ordene a MADERAS DEL DARIEN S.A., DASALUD CHOCÓ Y E.S.E. SALUD CHOCÓ aportar las pruebas del pago de aportes a pensión que realizaron como empleadores de la señora FRANCISCA CHAVERRA MURILLO o en su defecto ordenar a COLPENSIONES efectuar el cálculo actuarial correspondiente al valor de los aportes en pensión dejados de efectuar por los referidos empleadores y se condene a estos al pago del mismo y a favor de la actora, condenando a dicha entidad a recibir estos aportes e incluirlos en la historia laboral.

Como consecuencia de lo anterior, solicita se **CONDENE** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar la pensión de vejez de conformidad con los artículos 33 y 34 de la Ley 100 de 1993 a partir del 1º de

febrero de 2015, junto con los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y las costas del proceso.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES, EXPUSO EN SÍNTESIS, LOS SIGUIENTES HECHOS:

- Que nació el 16 de octubre de 1957, por lo que a la presentación de la demanda tenía más de 59 años de edad.
- Que por no ser beneficiaria del régimen de transición, su pensión de vejez se debe reconocer conforme a la Ley 797 de 2003 que exige 57 años de edad y 1.300 semanas cotizadas.
- Que en su historia laboral solo aparecen 1.210 semanas cotizadas; sin embargo conforme certificación expedida por sus empleadores el verdadero tiempo laborado con MADERAS DEL DARIEN fue desde el 13 de octubre de 1983 hasta el 23 de diciembre del mismo año y desde el 27 de agosto de 1984 hasta el 23 de noviembre de 1997; con DASALUD CHOCÓ entre el 16 de abril de 1999 hasta el 31 de diciembre de 2007 y con la ESE SALUD CHOCÓ entre el 1º de enero de 2008 hasta el 30 de diciembre de 2010, aunque en su historia laboral aparecen varios ciclos vacíos con los referidos empleadores durante el tiempo en que se certificó la relación laboral, por lo que el 13 de diciembre de 2016 se solicitó a COLPENSIONES la corrección de la historia laboral para que se incluyeran los siguientes ciclos faltantes:

Empleador MADERAS DEL DARIÉN S.A., NIT 860.001-514-9, ya que no le aparece el siguiente tiempo:

desde	hasta	total días
13/10/1983	23/12/1983	71
27/08/1984	28/09/1986	762
	número de días	833
	numero de semanas	119

Empleador DASALUD CHOCO EN LIQUIDACIÓN – ACTIVIDADES POSTCIERRE Y POSTLIQUIDATORIA, NIT 891680004-9, ya que no aparece el siguiente tiempo:

2001 - Meses [08, 09, 10, 11 y 12]
2002 - Meses [01, 02, 06, 07, 08, 09, 11 y 12]
2003 - Meses [03, 11 y 12]
2004 - Meses [02, 03, 06 y 07]
2005 - Meses [05, 06, 07, 08, 10, 11 y 12]

Empleador EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO "SALUD CHOCÓ" LIQUIDADA POSTCIERRE, NIT 900096974-5

2008 - Meses [08 y 09]
2009 - Meses [05]
2010 - Meses [01,05 y 06]

- Que el 19 de diciembre de 2016 solicitó a COLPENSIONES la pensión de vejez, la cual le fue negada a través de la Resolución GRN 389623 del mismo año, con el argumento que solo tenía 1.210 semanas cotizadas.

- Que COLPENSIONES a través de comunicación SEM2017-65100 del 25 de febrero de 2017 dio respuesta a la solicitud de corrección laboral indicando que:

*"Se evidenció que el aportante **MADERA DARIEN**, únicamente realizó cotizaciones a su nombre para los períodos que se reflejan en su historia laboral.*

*En atención a solicitud referente a validación y cargue de los ciclos 2001-08 a 2002-02; 2002-06 a 2002-09; 2002-11 a 2002-12; 2003-03; 2003-11 a 2003-12; 2004-02 a 2004-03; 2004-06 a 2004-07; 2005-05 a 2005-08; 2005-10 a 2005-12 con el empleador **DASALUD CENTROS** 2008-08-2008-09, nos permitimos informar que una vez verificadas nuestras base de datos, no se evidencia pago efectuado por dicho empleador para tales ciclos, razón por la cual no se contabilizan en su historia laboral.*

*Por último para los ciclos 2010-01 y 2010-05 a 2010-06 se observa que el empleador **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO**, realizó el pago correspondiente pero reportó mal la información en el formulario de pago, por lo anterior no se reflejan dichos ciclos en su historia laboral lo cual debe de ser subsanado por el aportante.*

- Que a la fecha se encuentra desempleada y su última cotización al sistema fue de enero de 2015.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

1.3.1. RESPUESTA DE COLPENSIONES

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones alegando que la demandante no cumple los requisitos para acceder a la pensión de vejez. Frente a los hechos indicó que acepta la fecha de nacimiento de la actora, que esta no es beneficiaria del régimen de transición, el número de semanas cotizadas que se reflejan en la historia laboral y el tiempo de servicio que fue certificado por los empleadores demandados conforme las pruebas arrimadas al proceso. Así mismo aceptó el contenido de la resolución que le negó la pensión y la respuesta que se dio a la solicitud de corrección de historia laboral. Señaló que no le consta que la demandante este actualmente desempleada, pero acepta que la última cotización que se refleja en las pruebas aportadas es para enero de 2015.

1.3.2. RESPUESTA DE DASALUD CHOCÓ EN LIQUIDACIÓN

El liquidador de la entidad manifestó que no le consta ninguno de los hechos de la demanda. En cuanto a las pretensiones adujo que para la entidad es difícil acceder a los solicitado por la parte actora, en atención a que DASALUD CHOCÓ se encuentra en liquidación debido al desorden administrativo que imperó durante mucho tiempo, por lo que en la actualidad no cumple las funciones que tenía al momento de la creación. Indicó que no fue posible aportar la totalidad de aportes que realizó DASALUD CHOCÓ como empleador de la demandante, pues el archivo entregado por la extinta DASALUD CHOCÓ es defectuoso, razón por lo que se procedió a solicitar al

Patrimonio Autónomo del ISS que certificara los pagos efectuados por la entidad a favor de la demandante por los periodos que la demandada COLPENSIONES indica que no fueron cotizados.

1.3.3. RESPUESTA DE MADERAS DEL DARIEN S.A.

El curador ad litem manifestó que se opone a la prosperidad de las pretensiones. En cuanto a los hechos señaló que ninguno le consta por ser ajenos a su calidad de curadora y por tanto deberán ser probados por la parte actora.

1.3.4. RESPUESTA DE E.S.E. SALUD CHOCÓ

A través de auto del 22 de julio de 2019 se dio por no contestada la demanda.

1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del 28 de agosto de 2020 el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín **CONDENÓ** a la sociedad **MADERAS DEL DARIÉN S.A** a pagar el denominado título pensional o cálculo actuarial por el tiempo que estuvo a su servicio la señora FRANCISCA CHAVERRA MURILLO entre el 13 de octubre de 1983 y el 23 de diciembre de 1983 y del 27 de agosto de 1984 al 28 de septiembre de 1986, para lo cual deberá acudir ante COLPENSIONES a fin de que sea liquidado y proceda al pago del mismo

ORDENÓ a **COLPENSIONES** tener en cuenta los ciclos en mora de los empleadores de la mencionada señora FRANCISCA CHAVERRA MURILLO, DASALUD CHOCÓ LIQUIDADA y ESE SALUD CHOCÓ, debiendo iniciar las respectivas acciones de cobro que le compete.

De otro lado **CONDENÓ** a **COLPENSIONES** a pagar a la señora FRANCISCA CHAVERRA MURILLO la suma de **\$93.548.683** como retroactivo pensional causado del 1 de febrero de 2015 al 31 de agosto de 2020; y a continuarle pagando a partir del 1º de septiembre de 2020 una mesada por valor de **\$1.644.555**, sin perjuicio de los reajustes anuales de cada año, suma de la cual autorizó descontar el parte a salud y los intereses moratorios desde el 27 de abril de 2017 y hasta el pago efectivo.

Finalmente **CONDENÓ** en las costas a **MADERAS DEL DARIÉN S.A. y COLPENSIONES**, fijando las agencias en derecho en el equivalente a 1 SMLMV o sea \$877.803 por cuenta de la mencionada sociedad y de 4 SMLMV, o sea \$3.511.212, a cancelar por COLPENSIONES.

2. ARGUMENTOS DE LAS PARTES

2.1. ARGUMENTOS DEL JUEZ

Señaló que al comparar las certificaciones laborales allegadas al proceso con la historia laboral de la demandante se podía concluir que pese a que el empleador MADERAS DEL DARIEN certifica que existió un contrato de trabajo entre el 13 de octubre de 1983 a diciembre 23 del mismo año y otro desde el 27 de agosto de 1984 al 23 de noviembre de 1997, la actora no refleja cotizaciones 13 de octubre de 1983 a diciembre 23 del mismo año y del 27 de agosto de 1984 al 28 de septiembre de 1986, evidenciándose entonces omisión del empleador en cuanto a la afiliación y pago al sistema general de pensiones, por lo que estimó el a quo que ante tal omisión por parte de la empresa demandada, así no haya sido llamada a inscripción por parte del ISS por la cobertura, siguiendo lo orientado por la Corte Suprema de Justicia debe responder por el denominado título pensional, por lo que condenó a MADERAS DEL DARIEN a pagar el título pensional por el referido periodo donde se omitió el pago de aportes.

De otro lado estimó el a quo, también había quedado con los certificados laborales allegados, que pese a la vigencia de la relación laboral con DASALUD CHOCÓ fue desde el 16 de abril de 1999 al 31 de diciembre de 2007, en su historia laboral no aparecen las cotizaciones de los ciclos agosto a diciembre de 2001; enero, febrero, junio, septiembre y noviembre de 2002; marzo, noviembre y diciembre de 2003; febrero, marzo, junio y julio de 2004 y mayo, agosto, octubre, noviembre y diciembre de 2005 que totalizan 27 meses, que equivalen a 115.71 semanas y respecto a la ESE SALUD CHOCÓ cuya relación laboral fue de 1º de enero de 2008 hasta el 30 de diciembre de 2010, en la historia laboral no se evidencian aportes a pensiones por agosto y septiembre de 2008 y enero, mayo y junio de 2010 que equivalen a 5 meses, es decir, 21.42 semanas, concluyendo que al no haberse presentado interrupción en la relación laboral, estos vacíos se tratan de mora en el pago de aportes a pensión de los referidos empleadores, periodos que deben ser tenidos en cuenta para todos los efectos, pues si la entidad administradora de fondos de pensiones no ejerció las acciones de cobro, no puede verse afectado el derecho pensional del afiliado.

Conforme a lo anterior estimó el a quo que la demandante acreditaba los requisitos para acceder a la pensión de vejez conforme a la Ley 100 de 1993 con la modificación de la Ley 797 de 2003, que

exige 57 años de edad y 1.300 semanas de cotización, dado que la actora arribó a la referida edad el 16 de octubre de 2014 y tiene 1.347.87 semanas, esto teniendo en cuenta las 1.210,71 semanas reconocidas por Colpensiones en la historia laboral, más 115.42 semanas en mora con el empleador DASALUD CHOCÓ y 21.42 semanas en mora de la ESE SALUD CHOCÓ. En consecuencia condenó a COLPENSIONES a reconocer la pensión de vejez a partir del 1º de febrero de 2015, día siguiente al retiro del sistema de pensiones, dado que ninguna mesada se vio afectada de prescripción, en cuantía inicial de \$1.306.523, teniendo en cuenta el IBL de toda la vida laboral por valor de \$1.994.693 al cual se aplicó un monto del 65.5%.

Finalmente estimó que era procedente condenar a Colpensiones a reconocer los intereses moratorios a partir del 19 de abril de 2017, es decir, 4 meses después de la solicitud y hasta la fecha del pago efectivo de la obligación.

2.2. APELACIÓN COLPENSIONES

Señaló que no demostró que hubiera laborado desde el 13 de octubre de 1983 al 23 de diciembre de 1983 y entre el 27 de agosto de 1984 al 28 de septiembre de 1986 para MADERAS DEL DARIEN, por lo que COLPENSIONES no es responsable frente a la omisión de la afiliación por parte del referido empleador, por lo que conforme los artículos 70 y 71 del Decreto 3063 de 1989 que indica que la omisión en la inscripción del trabajador implica que el patrono deba responder por los derechos y prestaciones que el ISS le hubiere otorgado en caso de la afiliación, por lo que dichos periodos no se deben tener en cuenta ya que COLPENSIONES no tenía conocimiento de la relación laboral y por la misma razón no puede condenarse al pago de unos intereses moratorios ya que al no aparecer estos periodos en la historia laboral COLPENSIONES, ante la falta de afiliación, la entidad no podía contabilizarlos para establecer si se tenía las semanas cotizadas, por lo que la negativa de la pensión fue justificada.

2.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

2.3.1. ALEGATOS DEL DEMANDANTE

Manifestó que la negación de la pensión de vejez por parte de Colpensiones a la demandante no tiene justificación alguna, pues los empleadores codemandados descontar los aportes a pensión a la señora FRANCISCA CHAVERRA, como que quedó demostrado con los certificados laborales allegados con la demanda. Agregó que Colpensiones está legitimado para cobrar las cotizaciones

dejadas de efectuar por DASALUD CHOCÓ Y LA ESE SALUD CHOCÓ, según lo dispone el Decreto 2633 de 1994, a través de un proceso ejecutivo ante la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral, sin que la entidad hubiera allegado prueba de haber efectuado dicho proceso.

Además, adujo que Colpensiones no cumplió con su deber de custodia y registro de la historia laboral de la demandante, motivo por el cual a la señora FRANCISCA CHAVERRA solo le aparecen un total de 1.210 semanas en su historia laboral, pero al tener en cuenta las semanas no pagadas por sus empleadores se superan las 1.300 semanas.

Agregó que la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado indicando que las deudas de los empleadores no se deben trasladar al afiliado y afectar su derecho pensional, así se analizó en sentencias 34270 de 2008, 38622 de 2011 y 41023 de 2011, entre otras. Así mismo señaló que con respecto a MADERAS DEL DARIEN al NO probar el pago a la seguridad social en pensiones de la actora, la obligación de efectuar los aportes mediante cálculo actuarial al no existir afiliación al sistema general de pensiones, la Corte Suprema de Justicia se pronunció en sentencia SL 14388 de 2015.

2.3.2. ALEGATOS DE COLPENSIONES

En primer lugar manifestó que no es legitimado en la causa para pronunciarse frente a las pretensiones encaminadas a que se ordenara a los empleadores MADERAS DEL DARIEN S.A, DASALUD CHOCO y la E.S.E SALUD CHOCO, a que aportaran las pruebas del pago de los aportes en pensión que realizaron como empleadores de la accionante.

De otro lado señaló que revisado el expediente administrativo se había logrado determinar que la Gerencia Nacional de Operaciones a través de comunicado SEM-457429 del 28/01/2015 se informó:

“Los ciclos 200210, 200301 a 200304, 200308 a 200309, 200408 a 200504, 200602 a 200608, 200610 a 200711 solicitados con el empleador DASALUD CHOCO CENTROS Nit. 891680004, se encuentran acreditados correctamente en su historia laboral. Con respecto a los ciclos 200108 a 200202, 200206 a 200209, 200211 a 200212, 200402 a 200403, 200406 a 200407, 200505 a 200508, 200510 a 200512 requeridos con el empleador DASALUD CHOCO CENTROS Nit. 891680004, ciclos 200808 a 200809, 200905 con el empleador ESE SALUD CHOCO Nit.900096974 y ciclos 201111 a 201201 cotizados con el empleador COOP DE TRABAJO ASOCIADO COOPERAMOS Nit.810005979, no se encontraron cotizaciones a su nombre para estos ciclos con los diferentes aportantes; razón por la cual no se reflejan en el reporte de la Historia Laboral; En consecuencia y atendiendo las atribuciones que nos competen, hemos iniciado la gestión de cobro pertinente ante dichos empleadores, dado que ellos son quienes deben subsanar las inconsistencias. Es de aclarar que los ciclos 200203 a 200205, 200305 a 200307, 200310, 200401, 200404 a 200405, 200509, 200601, 200609, 200712 a 200801 con el empleador DASALUD CHOCO CENTROS Nit. 891680004, se visualiza que el empleador efectuó pagos por concepto de seguridad social, pero no fueron suficientes para cubrir los valores totales correspondientes de las cotizaciones, quedando intereses pendientes por pagar, situación que se

manifiesta en la contabilización inexacta de días en estos ciclos. En razón a lo anterior, de acuerdo a las atribuciones que nos competen y a las leyes vigentes, de ser procedente se requerirá al empleador el pago de los ciclos pendientes. Por otra parte el ciclo 201407 no se observa registro de pago a su nombre como aportante independiente; Por tal razón si posee copia legible del documento probatorio con que se realizó el pago, le sugerimos enviarlo como soporte y radicarlos en una solicitud de corrección de Historia Laboral en uno de nuestros Puntos de Atención al Ciudadano.”

Agregó que respecto del empleador maderas de Darién S.A., sólo se evidencian cotizaciones a partir del 29/09/1986, sin que se registren cotizaciones anteriores a dicho ciclo, por lo que es importante destacar que sobre la obligatoriedad de las cotizaciones al Sistema General de Pensiones el artículo 38 del Decreto 3041 de 1966, dispone:

“Artículo 38. El patrono está obligado a entregar al instituto, a través de la caja seccional u oficina local que corresponda a su jurisdicción en el plazo y forma que determine el reglamento de aportes y recaudos, la totalidad de las cotizaciones, que sean de su cargo y las que deben ser satisfechas por el asegurado. El patrono al efectuar el pago del salario de cada asegurado retendrá la cotización que éste debe aportar para el seguro de invalidez, vejez y muerte, correspondiente al periodo de trabajo cubierto por el salario, si el patrono no descontare el monto de la cotización del asegurado en la oportunidad señalada en éste artículo, no podrá efectuarlo después y las cotizaciones no descontadas al asegurado, serán también de cargo del patrono.”

Por consiguiente, adujo que está en cabeza del empleador la obligación de efectuar las cotizaciones al Sistema General de Pensiones, teniendo en cuenta el salario que efectivamente devenguen sus empleados dentro de los plazos y condiciones que determina la norma, por lo tanto, una vez la justicia ordinaria se pronuncie sobre la existencia de la relación laboral en los periodos alegados, Colpensiones procederá a realizar el correspondiente cálculo actuarial si hay lugar a ello.

En consecuencia afirmó que la demandante no cumple con los requisitos para acceder a la pensión de vejez conforme la Ley 100 de 1993 con la modificación de la Ley 797 de 2003, dado que cuenta con 59 años de edad y 1.210,87 semanas de cotizaciones, no acreditando el mínimo de 1.300 exigidas para acceder a la prestación por lo que se debe revocar la decisión de primera instancia y absolver a COLPENSIONES de todas las pretensiones en su contra.


3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

De acuerdo a las inconformidades planteadas en el recurso de alzada el problema jurídico se suscribe a determinar si en el presente caso es procedente condenarse a MADERAS DEL DARIEN al pago de los aportes por el tiempo laborado por la actora al servicio de dicho empleador durante los cuales no se hicieron cotizaciones al ISS hoy COLPENSIONES. De otro lado se analizará si debe condenarse a COLPENSIONES al reconocimiento de los intereses moratorios, analizando si la negativa de la pensión de vejez estuvo justificada.

Así mismo, conforme lo señalado por nuestro órgano de cierre en sentencia 40.200 de 2015 con ponencia de la Dra. Clara Cecilia Dueñas, esta Magistratura analizará en grado jurisdiccional de CONSULTA los temas que no fueron objeto de apelación por parte de Colpensiones con el fin de salvaguardar los intereses del Estado como garante de la entidad, por lo que también se estudiará si la señora FRANCISCA CHAVERRA MURILLO acredita los requisitos para acceder a la pensión de vejez.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

En primer lugar, no es objeto de discusión que la señora FRANCISCA CHAVERRA MURILLO laboró para MADERAS DEL DARIEN desde el 13 de octubre de 1983 hasta el 23 de diciembre del mismo año y desde el 27 de agosto de 1984 hasta el 23 de noviembre de 1997, según se visualiza en certificación expedida por el referido empleador el 4 de abril de 2016 visible a folio 19 del expediente, donde se lee:

 **Maderas del Darién S.A.**
NIT 860.001.514 - 9

CERTIFICA

Que el Señor (a) : **FRANCISCA CHAVERRA MURILLO**, identificada con la cedula de ciudadanía No 39.404.007 expedida en Apartadó - Antioquia, laboró en esta Empresa, así:
Primer contrato a término fijo: Ingreso Octubre 13 de 1983 hasta Diciembre 23 de 1983.
Segundo Contrato a término indefinido: Ingreso Agosto 27 de 1984 hasta Noviembre 23 de 1997. Al momento de su retiro se desempeñaba como: Auxiliar de Servicios generales y devengaba un salario básico de \$247.460.00.

La presente certificación a petición del interesado, a los 04 días del mes de Abril de 2016.

Cordialmente;

SAUL QUIROGA CIFUENTES
Representante Legal

Sin embargo, según se aprecia en la historia laboral visible a folios 35/41 del plenario, dicho empleador solo afilió a la señora CHAVERRA MURILLO al sistema, el 29 de septiembre de 1986 al parecer por falta de cobertura en la zona, pues en el municipio de Turbo donde funcionaba la aludida empresa el ISS solo hizo el llamado a inscripción a partir del 1ode agosto de 1986 a través de Resolución 02362 del 20 de junio 1986.

No obstante, es claro que a partir de las sentencias 41745 y 45107 de 2014 la Corte Suprema de Justicia fijó un criterio mayoritario en las cuales varió las antiguas posiciones en las que se predicaba una inmunidad total del empleador, en cuanto entendía que no incurría en omisión de afiliación de sus trabajadores y pago de cotizaciones para cubrir el riesgo de vejez, en aquellas regiones del país en las que no había cobertura del ISS, y se consideró que era viable y necesario que los tiempos trabajados y no cotizados, por la ausencia de cobertura del sistema general de pensiones en algunos lugares de la geografía nacional, fueran calculados a través de títulos pensionales a cargo del empleador, con el fin de que el trabajador completara la densidad de cotizaciones exigida por la ley.

En la sentencia con radicado 41745 del 16 de julio de 2014 con ponencia de la magistrada ELSY DEL PILAR CUELLO CALDERON, la Corte definió:

“(i) que no se podía negar que los empleadores mantenían obligaciones y responsabilidades respecto de sus trabajadores, a pesar de que no actuaran de manera incuriosa, al dejar de inscribirlos a la seguridad social en pensiones; (ii) que, en ese sentido, esos lapsos de no afiliación por falta de cobertura, debían estar a cargo del empleador, por mantener en cabeza suya el riesgo pensional, y (iii) que la manera de concretar ese gravamen, en casos «(...) en los que [el trabajador] no alcanzó a completar la densidad de cotizaciones para acceder a la pensión de vejez, [es] facilitar (...) que consolide su derecho, mediante el traslado del cálculo actuarial para de esa forma garantizarle que la prestación estará a cargo del ente de seguridad social».

Posición reiterada en múltiples oportunidades como en la sentencia 43182 de 2015, 45209 de 2016, 64168, 47532, 37779 y 46840 de 2017:

En consecuencia concluye la Sala que le asistió razón al a quo en condenar a la sociedad MADERAS DEL DARIEN SA a pagar a COLPENSIONES el título pensional a favor de la demandante por el periodo comprendido entre el 13 de octubre de 1983 y el 23 de diciembre del mismo año y entre el 27 de agosto de 1984 y el 28 de septiembre de 1986, por lo que se CONFIRMARÁ la decisión de primera instancia en este punto.

De otro lado, respecto a la procedencia de la pensión de vejez que se revisa en virtud de la CONSULTA, se tiene que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 con la modificación de la Ley 797 de 2003 para acceder a dicha prestación se debe acreditar 57 años en el caso de las mujeres y 1.300 semanas cotizadas.

Conforme las pruebas allegadas se encuentra probado que la demandante nació el 16 de octubre de 1957, por lo que arribó a los 57 años de edad el mismo día y mes de 2014, acreditando con suficiencia el requisito de la edad. Ahora, respecto al número de semanas se tiene que conforme a la historia laboral visible a folios 35/41 se reportan en toda la vida laboral un total de 1.210 semanas, a

las que habría que sumarse las semanas del título pensional que se ordenó pagar a MADERAS DEL DARIEN. Empero desde la presentación de la demanda la parte actora indica que la entidad le dejó de contabilizar un tiempo efectivamente laborado y que no realizó el cobro de los aportes correspondientes con los empleadores DASALUD CHOCÓ y ESE SALUD CHOCÓ.

A folios 20 y 21 reposan certificaciones laborales expedidas por los aludidos empleadores donde se indica que la señora FRANCISCA CHAVERRA laboró para la DALUSD CHOCÓ entre el 16 de abril de 1999 hasta el 31 de diciembre de 2007 y con la ESE SALUD CHOCÓ entre el 1º de enero de 2008 al 30 de diciembre de 2010.

Sin embargo, en el detalle de pagos efectuados por estos se observa que existen varios periodos con inconsistencias, donde la entidad a pesar de haberse cotizado 30 días contabilizó menos días de los realmente cotizados,, lo que significa que al haberse presentado mora en el pago de algunos ciclos la entidad imputó algunos pagos a cubrir los intereses moratorios disminuyendo así los días a tener en cuenta y también existen varios ciclos donde a pesar de reportarse la continuidad de la relación laboral, según las certificaciones referidas, no se reportan los ciclos en periodos intermedios, como si no se hubieran cotizado, sin que este precedido del reporte de la novedad de retiro que indique que la relación laboral se vio interrumpida en dicho ciclo, por lo que se trata de una omisión del empleador en el aporte de dicho ciclo, el cual debe contabilizarse para todos los efectos ya que la mora del empleador no tiene porque afectar al afiliado, pues como lo tiene definido la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, quien es el llamado a responder por la prestación es el Fondo de Pensiones, pues la ley lo dotó con facultades legales y mecanismos coactivos para ejercer las acciones de cobro en caso de mora por parte de un empleador. Por tanto, si dicha entidad no hizo uso de los mismos, no puede alegar su propia negligencia para escudarse del reconocimiento de prestaciones alegando la omisión en el pago de aportes, y la consecuencia a dicha negligencia, no puede ser en ningún momento que el afiliado pierda el derecho a su pensión. Véase para el efecto la sentencia hito del 22 de julio de 2008, Radicación 34270, M.P. Eduardo López Villegas. Posición reiterada en forma pacífica en sentencias como la de radicado 53782 de 2018, donde se dijo:

“Sobre la línea jurisprudencial, garantizadora de los derechos de los trabajadores frente a empleadores morosos con el sistema de seguridad social y administradoras de pensiones negligentes en el recaudo de los aportes, la sentencia SL1363-2018 del 11 de abril de 2018, la rememoró así:

“Para responder al requerimiento de la censura, ésta Sala de Casación ratifica, que desde la sentencia CSJ SL 22, jul, 2008, rad. 34270, varió su jurisprudencia respecto a los efectos de la mora del empleador en el pago de los aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones. Es por ello que a partir de la referida providencia, la Corte estableció que cuando se presente dicha situación, y esto necesariamente impida el acceso a las prestaciones, si además medió incumplimiento de la respectiva administradora en el deber legal que tiene del cobro, es a ésta última a la que le incumbe el pago de las mismas, a los

afiliados o a sus beneficiarios.

También hizo expresa precisión la Corte, para el caso concreto de los afiliados en condición de trabajadores dependientes, que, si estos han cumplido cabalmente con el deber que les asiste frente a la seguridad social, de prestar el servicio y así causar la cotización, no pueden salir perjudicados ellos o sus beneficiarios, por la mora del empleador en el pago de los aportes y que, antes de trasladar a éste las consecuencias de esa falta, resulta menester verificar si la administradora de pensiones cumplió con el deber específico del cobro.”

Por lo anterior, se reitera que, para efectos de calcular las semanas cotizadas por el afiliado, con el propósito de establecer si efectivamente se cumplen los presupuestos legales, tendientes a obtener el derecho pensional, deben tenerse en cuenta no sólo las consignadas oportunamente, sino también las que se encuentran en mora, siempre que no haya mediado gestión de cobro por parte de la AFP a la cual se encontraba afiliado. Estos criterios han sido reiterados por la Sala de forma constante, entre otras, se pueden consultar las sentencias de la CSJ SL 17 may. 2011, rad. 38622; SL, 6 feb. 2013, rad. 45173; SL 8715-2014, rad. 42989; SL 14388-2015, rad. 43182; SL 14987-2016, rad. 46408; y SL 15980-2016 rad. 69294.”

Así mismo, en la sentencia con radicado 53956 de 2017, en un caso similar al de autos, donde el fondo de pensiones desconoció unos aportes de un afiliado fallecido por presentar inconsistencias o pagos extemporáneos, indicó la Corte:

“En este punto, la Sala debe llamar la atención en que los jueces de trabajo no pueden hacer una valoración mecánica y desprevenida de los resúmenes de semanas cotizadas elaboradas por las propias entidades de seguridad social, sin antes evaluar si en los mismos se dejan de incluir ciclos, por mora, inconsistencias o cualquier otra cuestión, o se incluyen procedimientos de imputación de pagos, que puedan resultar contrarios a la ley. Es deber de los juzgadores de instancia, en ese sentido, verificar los detalles de pagos de cada periodo y definir la validez de cada uno, pues tal labor no puede quedar definitivamente librada a la voluntad de las administradoras de fondos de pensiones.

En las condiciones descritas, se insiste, al aparecer cancelados los ciclos descritos en líneas anteriores, entre los años 2002 y 2004, y al quedar libre de ataque la inferencia jurídica con arreglo a la cual dichos periodos no pierden validez por el hecho de la mora en su pago, el Tribunal no incurrió en error de hecho alguno al concluir que el afiliado fallecido tenía más de 50 semanas cotizadas dentro de los tres años inmediatamente anteriores a su muerte.”

Los ciclos dejados de contabilizar son los siguientes:

CON EL EMPLEADOR DASALUD CHOCÓ

PERIODO	DÍAS COTIZADOS	DÍAS CONTABILIZADOS	DÍAS DEJADOS DE CONTABILIZAR	OBSERVACION
2000-02	30	29	1	PAGO APLICADO AL PERIODO DECLARADO
2000-03	30	29	1	PAGO APLICADO AL PERIODO DECLARADO
2000-04	30	29	1	PAGO APLICADO AL PERIODO DECLARADO
2001-08	30	0	30	NO REGISTRA EL PERIODO
2001-09	30	0	30	NO REGISTRA EL PERIODO
2001-10	30	0	30	NO REGISTRA EL PERIODO
2001-11	30	0	30	NO REGISTRA EL PERIODO
2001-12	30	0	30	NO REGISTRA EL PERIODO
2002-01	30	0	30	NO REGISTRA EL PERIODO
2002-02	30	0	30	NO REGISTRA EL PERIODO
2002-03	30	29	1	NO REGISTRA EL PERIODO
2002-04	30	29	1	PAGO APLICADO AL PERIODO DECLARADO
2002-05	30	29	1	PAGO APLICADO AL PERIODO DECLARADO
2002-06	30	0	30	NO REGISTRA EL PERIODO
2002-07	30	0	30	NO REGISTRA EL PERIODO
2002-08	30	0	30	NO REGISTRA EL PERIODO
2002-09	30	0	30	NO REGISTRA EL PERIODO
2002-11	30	0	30	NO REGISTRA EL PERIODO

2002-12	30	0	30	NO REGISTRA EL PERIODO
2003-05	30	25	5	PAGO APLICADO AL PERIODO DECLARADO
2003-06	30	29	1	PAGO APLICADO AL PERIODO DECLARADO
2003-07	30	29	1	PAGO APLICADO AL PERIODO DECLARADO
2003-10	30	24	6	PAGO APLICADO AL PERIODO DECLARADO
2004-01	30	23	7	PAGO APLICADO AL PERIODO DECLARADO
2004-04	30	28	2	PAGO APLICADO AL PERIODO DECLARADO
2004-05	30	29	1	PAGO APLICADO AL PERIODO DECLARADO
2005-05	30	0	30	NO REGISTRA EL PERIODO
2005-06	30	0	30	NO REGISTRA EL PERIODO
2005-07	30	0	30	NO REGISTRA EL PERIODO
2005-08	30	0	30	NO REGISTRA EL PERIODO
2005-09	30	18	12	PAGO APLICADO AL PERIODO DECLARADO
2005-10	30	0	30	NO REGISTRA EL PERIODO
2005-11	30	0	30	NO REGISTRA EL PERIODO
2005-12	30	0	30	NO REGISTRA EL PERIODO
2006-01	30	29	1	PAGO APLICADO AL PERIODO DECLARADO
2006-09	30	20	10	PAGO APLICADO AL PERIODO DECLARADO
2007-12	30	29	1	PAGO APLICADO AL PERIODO DECLARADO
TOTAL DÍAS	1110	457	653	
TOTAL SEMANAS	158,57	65,29	93,29	

CON EL EMPLEADOR E.S.E. SALUD CHOCÓ

PERIODO	DÍAS COTIZADOS	DÍAS CONTABILIZADOS	DÍAS DEJADOS DE CONTABILIZAR	OBSERVACION
2008-05	30	28	2	PAGO APLICADO AL PERIODO DECLARADO
2008-07	30	29	1	PAGO APLICADO AL PERIODO DECLARADO
2008-08	30	0	30	NO REGISTRA EL PERIODO
2008-09	30	0	30	NO REGISTRA EL PERIODO
2008-10	30	29	1	PAGO APLICADO AL PERIODO DECLARADO
2010-01	30	0	30	NO REGISTRA EL PERIODO
2010-05	30	0	30	NO REGISTRA EL PERIODO
2010-06	30	0	30	NO REGISTRA EL PERIODO
2010-08	30	29	1	PAGO APLICADO AL PERIODO DECLARADO
2010-09	30	29	1	PAGO APLICADO AL PERIODO DECLARADO
2010-10	30	29	1	PAGO APLICADO AL PERIODO DECLARADO
2010-11	30	29	1	PAGO APLICADO AL PERIODO DECLARADO
2010-12	30	29	1	PAGO APLICADO AL PERIODO DECLARADO
TOTAL DÍAS	390	231	159	
TOTAL SEMANAS	55,71	33,00	22,71	

Ahora, al revisar las prueba documental allegada se encuentra que muchos de estos periodos donde no se registra el pago o aparecen con inconsistencias, realmente fueron aportados, como consta a folio 94/142, donde reposan planillas de pago allegadas la demandada DASALUD CHOCÓ por los periodos 2004-03, 2005-05, 2005-07, 2003-03, 2002-06, 2007-07, 2002-12, 2005-08, 2004-02 y 2005-11, documentos acompañados de la relación de pagos de trabajadores en donde se enuncia a la señora FRANCISCA CHAVERRA y el resto se trata de periodos en mora donde efectivamente los empleadores dejaron de hacer los pagos a pesar de haber continuado la relación laboral, pues no se registró ninguna novedad entre uno y otro.

Así las cosas, al sumar a las 1.210 semanas que aparecen en la historia laboral de la actora, las 93.29 semanas en mora o con inconsistencias por parte de DASALUD y 22.71 semanas de la ESE SALUD CHOCÓ, se tiene que la señora FRANCISCA CHAVERRA MURILLO acredita un total de 1.326 semanas con las cuales acredita los requisitos para acceder a la pensión de vejez de conformidad con lo dispuesto en la Ley 100 de 1993, como de forma acertada lo analizó el a quo.

De otro lado, debe indicarse, que si bien a través de la presente sentencia se está ordenando a MADERAS DEL DARIEN al pago de un título pensional, el reconocimiento de la pensión de vejez no debe estar sometido al recaudo de dicho título, toda vez que a pesar de que de conformidad con lo dispuesto en el literal d) del parágrafo del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, estos tiempos solo pueden computarse cuando sean trasladado el cálculo actuarial a satisfacción de la entidad, en el caso de autos, la señora FRANCISCA CHAVERRA acredita las semanas exigidas para acceder a la prestación conforme las semanas que aparecen en la historia laboral, más las semanas que presentan mora o inconsistencias, las cuales tienen un mecanismos de cobro diferente conforme al artículo 24 de la Ley 100 de 1993, por lo que las semanas que pagará MADERAS DEL DARIEN a través del referido título pensional **no** son necesarias para acreditar los requisitos de la pensión de vejez.

Sin embargo, cuando MADERAS DEL DARIEN cancele el referido título pensional, estas semanas si podrán ayudar en el financiamiento de la pensión de la actora, lo cual eventualmente podría aumentar el monto de la mesada reconocida, por lo que se **ADICIONARÁ** la sentencia de primera instancia, en el sentido de la sociedad **MADERAS DEL DARIEN SA** deberá informar a **COLPENSIONES**, dentro de los 15 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, el valor de los salarios percibidos por la señora FRANCISCA CHAVERRA MURILLO entre el 13 de octubre de 1983 y el 23 de diciembre del mismo año y entre el 27 de agosto de 1984 y el 28 de septiembre de 1986; una vez recibida tal información **COLPENSIONES** dentro de los 30 días siguientes liquidara el valor a cancelar por cálculo actuarial y notificara el mismo a la sociedad **MADERAS DEL DARIEN S.A.** quien deberá pagarlo a entera satisfacción dentro de los 30 días siguientes, procediendo COLPENSIONES, una vez recibido su monto a consolidar la historia laboral y a verificar si hay lugar a reajustar la pensión de vejez reconocida a través de la presente sentencia.

Ahora, respecto a la procedencia del retroactivo pensional se tiene que de conformidad con el artículo 13 del Decreto 758 de 1990, aplicable por remisión del artículo 31 de la Ley 100 de 1993, son dos los momentos que deben diferenciarse: la causación y el disfrute de la pensión. La primera se da cuando se reúnen los requisitos de edad y número de semanas para acceder a la pensión y el disfrute cuando una vez cumplidos tales requisitos se solicita a la entidad administradora de pensiones el reconocimiento de la misma y se ha dado el retiro expreso o desafiliación tácita del sistema general de pensiones, dado que para la liquidación de la pensión se debe tener en cuenta hasta la última semana cotizada, ya que mal se haría en reconocer un retroactivo sobre tiempo que efectivamente sirvió de base para el cálculo de la prestación, tal y como lo afirmó la Corte Suprema de Justicia en diversas sentencias.

En este punto, vale la pena precisar que esta Sala de decisión ha entendido que la desafiliación o retiro del sistema no sólo se prueba con el reporte expreso de la novedad de retiro, sino que también en algunos casos donde el afiliado deja de cotizar pero omite reportar formalmente su retiro, el hecho del que inequívocamente se infiere la voluntad de desafiliarse es la presentación de la reclamación ante la entidad administradora de fondo de pensiones solicitando el reconocimiento de la pensión, lo que constituye una manifestación indiscutible de la voluntad de cesar el pago de sus cotizaciones para empezar a disfrutar de la pensión de vejez, razón por la cual no pueden imponérsele al usuario cargas adicionales que no le competen y mucho menos castigársele por la omisión del hecho ajeno, como es el reporte del retiro por parte del empleador, tal y como lo ha señalado en múltiples ocasiones la Sala de Casación Laboral, entre ellas las sentencias de radicación 47.236, 65.093 y 44.017, últimas de 2018.

Aclarado lo anterior, tenemos que en el presente caso, conforme se aprecia a folio 27 del plenario, contenido de la Resolución GNR 389623 de 2016, el día 19 de diciembre de 2016 la señora FRANCISCA CHAVERRA MURILLO solicitó a Colpensiones el reconocimiento de la prestación de vejez, data para la cual contaba no sólo con la edad, sino además tenía más de 1300 semanas cotizadas y según la Historia Laboral actualizada de la actora que fue expedida en marzo de 2023 que fue aportada al proceso por la entidad en respuesta a oficio decretado en esta instancia y debidamente incorporada a través de auto del 21 de marzo del año en curso, se puede verificar que la asegurada efectuó cotizaciones al régimen pensional hasta ciclo de enero de 2015 razón por la cual para la Sala es indiscutible que la demandante tiene derecho a disfrutar de la prestación desde el día siguiente, es decir, 1º de febrero de 2015, toda vez que como acertadamente lo consideró el a quo, ya había causado el derecho, sin que ninguna mesada se hubiere afectado por el fenómeno extintivo de la prescripción al haberse radicado la demanda el 11 de mayo de 2017, es decir, dentro del término trienal consagrado en el art. 151 del CPT y la SS.

Ahora, en virtud de la consulta, se revisó la liquidación del IBL realizada por el a quo, dado que el cálculo del despacho se hizo con base en la historia laboral obrante en el expediente a folios 35/41, la cual no contiene el detalle de pagos efectuados con anterioridad a 1994, sino que solo se pone un resumen del último salario percibido por durante el periodo laborado con el mismo empleador, así por ejemplo con el empleador MADERAS DEL DARIEN con quien la actora laboró desde el 29/09/1986 hasta el 31/12/1994 durante 430.86 solo se registra el ultimo salario de \$268.088, pero este no corresponde al que la demandante percibió durante los 8 años que laboró con dicho empleador. Es por esto que mediante auto del 1º de marzo de 2023 se reabrió el debate probatorio con el fin de oficiar a COLPENSIONES para que aportara historia laboral donde se registrara el detalle de pagos mes a mes con anterioridad a 1994, información que fue aportada e incorporada por auto del 21 de marzo del año en curso. Con base en esta última historia laboral aportada por la

entidad, esta Sala procedió a realizar el cálculo del IBL con base en el promedio de lo cotizado toda la vida laboral por haber cotizado el actor más de 1250 semanas, conforme lo prevé el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, que fue el calculado por el a quo, para lo cual utilizó los parámetros de liquidación descritos por la Corte Suprema de Justicia en la sentencia del 20 de abril de 2007, radicación 29470 de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, Magistrado Ponente Doctor LUIS JAVIER OSORIO LÓPEZ, según la cual, el IBL resulta de la actualización de cada ingreso base de cotización según el IPC certificado por el DANE, la multiplicación del resultado mensual por el número de días retribuidos para cada mes, y finalmente de la división de cada resultado mensual por el número de días total, y se aplica como índice inicial el del mes de diciembre del año inmediatamente anterior y como índice final el del año anterior al reconocimiento de la pensión, así:

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-sep-86	30-sep-86	\$ 21.420	2	\$ 736.570	\$ 153	2014	82,47	1985	2,40
1-oct-86	31-oct-86	\$ 21.420	31	\$ 736.570	\$ 2.374	2014	82,47	1985	2,40
1-nov-86	30-nov-86	\$ 30.150	30	\$ 1.036.769	\$ 3.234	2014	82,47	1985	2,40
1-dic-86	31-dic-86	\$ 21.420	31	\$ 736.570	\$ 2.374	2014	82,47	1985	2,40
1-ene-87	31-ene-87	\$ 21.420	31	\$ 608.910	\$ 1.963	2014	82,47	1986	2,90
1-feb-87	28-feb-87	\$ 21.420	28	\$ 608.910	\$ 1.773	2014	82,47	1986	2,90
1-mar-87	31-mar-87	\$ 21.420	31	\$ 608.910	\$ 1.963	2014	82,47	1986	2,90
1-abr-87	30-abr-87	\$ 21.420	30	\$ 608.910	\$ 1.899	2014	82,47	1986	2,90
1-may-87	31-may-87	\$ 21.420	31	\$ 608.910	\$ 1.963	2014	82,47	1986	2,90
1-jun-87	30-jun-87	\$ 25.530	30	\$ 725.746	\$ 2.264	2014	82,47	1986	2,90
1-jul-87	31-jul-87	\$ 25.530	31	\$ 725.746	\$ 2.339	2014	82,47	1986	2,90
1-ago-87	31-ago-87	\$ 25.530	31	\$ 725.746	\$ 2.339	2014	82,47	1986	2,90
1-sep-87	30-sep-87	\$ 25.530	30	\$ 725.746	\$ 2.264	2014	82,47	1986	2,90
1-oct-87	31-oct-87	\$ 25.530	31	\$ 725.746	\$ 2.339	2014	82,47	1986	2,90
1-nov-87	30-nov-87	\$ 25.530	30	\$ 725.746	\$ 2.264	2014	82,47	1986	2,90
1-dic-87	31-dic-87	\$ 25.530	31	\$ 725.746	\$ 2.339	2014	82,47	1986	2,90
1-ene-88	31-ene-88	\$ 30.150	31	\$ 691.115	\$ 2.228	2014	82,47	1987	3,60
1-feb-88	29-feb-88	\$ 30.150	28	\$ 691.115	\$ 2.012	2014	82,47	1987	3,60
1-mar-88	31-mar-88	\$ 30.150	31	\$ 691.115	\$ 2.228	2014	82,47	1987	3,60
1-abr-88	30-abr-88	\$ 30.150	30	\$ 691.115	\$ 2.156	2014	82,47	1987	3,60
1-may-88	31-may-88	\$ 30.150	31	\$ 691.115	\$ 2.228	2014	82,47	1987	3,60
1-jun-88	30-jun-88	\$ 30.150	30	\$ 691.115	\$ 2.156	2014	82,47	1987	3,60
1-jul-88	31-jul-88	\$ 61.950	31	\$ 1.420.052	\$ 4.577	2014	82,47	1987	3,60
1-ago-88	31-ago-88	\$ 54.630	31	\$ 1.252.259	\$ 4.036	2014	82,47	1987	3,60
1-sep-88	30-sep-88	\$ 30.150	30	\$ 691.115	\$ 2.156	2014	82,47	1987	3,60
1-oct-88	31-oct-88	\$ 54.630	31	\$ 1.252.259	\$ 4.036	2014	82,47	1987	3,60
1-nov-88	30-nov-88	\$ 54.630	30	\$ 1.252.259	\$ 3.906	2014	82,47	1987	3,60
1-dic-88	31-dic-88	\$ 54.630	31	\$ 1.252.259	\$ 4.036	2014	82,47	1987	3,60
1-ene-89	31-ene-89	\$ 54.630	31	\$ 977.418	\$ 3.150	2014	82,47	1988	4,61
1-feb-89	28-feb-89	\$ 54.630	28	\$ 977.418	\$ 2.845	2014	82,47	1988	4,61
1-mar-89	31-mar-89	\$ 61.950	31	\$ 1.108.385	\$ 3.572	2014	82,47	1988	4,61
1-abr-89	30-abr-89	\$ 79.290	30	\$ 1.418.625	\$ 4.425	2014	82,47	1988	4,61
1-may-89	31-may-89	\$ 79.290	31	\$ 1.418.625	\$ 4.572	2014	82,47	1988	4,61
1-jun-89	30-jun-89	\$ 89.070	30	\$ 1.593.605	\$ 4.971	2014	82,47	1988	4,61
1-jul-89	31-jul-89	\$ 89.070	31	\$ 1.593.605	\$ 5.136	2014	82,47	1988	4,61
1-ago-89	31-ago-89	\$ 89.070	31	\$ 1.593.605	\$ 5.136	2014	82,47	1988	4,61
1-sep-89	30-sep-89	\$ 79.290	30	\$ 1.418.625	\$ 4.425	2014	82,47	1988	4,61
1-oct-89	31-oct-89	\$ 79.290	31	\$ 1.418.625	\$ 4.572	2014	82,47	1988	4,61
1-nov-89	30-nov-89	\$ 39.310	30	\$ 703.319	\$ 2.194	2014	82,47	1988	4,61
1-dic-89	31-dic-89	\$ 39.310	31	\$ 703.319	\$ 2.267	2014	82,47	1988	4,61
1-ene-90	31-ene-90	\$ 79.290	31	\$ 1.125.329	\$ 3.627	2014	82,47	1989	5,81
1-feb-90	28-feb-90	\$ 89.070	28	\$ 1.264.132	\$ 3.680	2014	82,47	1989	5,81
1-mar-90	31-mar-90	\$ 70.260	31	\$ 997.170	\$ 3.214	2014	82,47	1989	5,81
1-abr-90	30-abr-90	\$ 70.260	30	\$ 997.170	\$ 3.110	2014	82,47	1989	5,81
1-may-90	31-may-90	\$ 70.260	31	\$ 997.170	\$ 3.214	2014	82,47	1989	5,81
1-jun-90	30-jun-90	\$ 70.260	30	\$ 997.170	\$ 3.110	2014	82,47	1989	5,81
1-jul-90	31-jul-90	\$ 70.260	31	\$ 997.170	\$ 3.214	2014	82,47	1989	5,81
1-ago-90	31-ago-90	\$ 70.260	31	\$ 997.170	\$ 3.214	2014	82,47	1989	5,81
1-sep-90	30-sep-90	\$ 111.000	30	\$ 1.575.376	\$ 4.914	2014	82,47	1989	5,81
1-oct-90	31-oct-90	\$ 111.000	31	\$ 1.575.376	\$ 5.078	2014	82,47	1989	5,81

1-nov-90	30-nov-90	\$ 111.000	30	\$ 1.575.376	\$ 4.914	2014	82,47	1989	5,81
1-dic-90	31-dic-90	\$ 111.000	31	\$ 1.575.376	\$ 5.078	2014	82,47	1989	5,81
1-ene-91	31-ene-91	\$ 111.000	31	\$ 1.190.938	\$ 3.839	2014	82,47	1990	7,69
1-feb-91	28-feb-91	\$ 111.000	28	\$ 1.190.938	\$ 3.467	2014	82,47	1990	7,69
1-mar-91	31-mar-91	\$ 111.000	31	\$ 1.190.938	\$ 3.839	2014	82,47	1990	7,69
1-abr-91	30-abr-91	\$ 123.210	30	\$ 1.321.941	\$ 4.123	2014	82,47	1990	7,69
1-may-91	31-may-91	\$ 123.210	31	\$ 1.321.941	\$ 4.261	2014	82,47	1990	7,69
1-jun-91	30-jun-91	\$ 136.290	30	\$ 1.462.278	\$ 4.561	2014	82,47	1990	7,69
1-jul-91	31-jul-91	\$ 136.290	31	\$ 1.462.278	\$ 4.713	2014	82,47	1990	7,69
1-ago-91	31-ago-91	\$ 136.290	31	\$ 1.462.278	\$ 4.713	2014	82,47	1990	7,69
1-sep-91	30-sep-91	\$ 136.290	30	\$ 1.462.278	\$ 4.561	2014	82,47	1990	7,69
1-oct-91	31-oct-91	\$ 123.210	31	\$ 1.321.941	\$ 4.261	2014	82,47	1990	7,69
1-nov-91	30-nov-91	\$ 136.290	30	\$ 1.462.278	\$ 4.561	2014	82,47	1990	7,69
1-dic-91	31-dic-91	\$ 136.290	31	\$ 1.462.278	\$ 4.713	2014	82,47	1990	7,69
1-ene-92	31-ene-92	\$ 136.290	31	\$ 1.153.577	\$ 3.718	2014	82,47	1991	9,74
1-feb-92	29-feb-92	\$ 136.290	29	\$ 1.153.577	\$ 3.478	2014	82,47	1991	9,74
1-mar-92	31-mar-92	\$ 136.290	31	\$ 1.153.577	\$ 3.718	2014	82,47	1991	9,74
1-abr-92	30-abr-92	\$ 136.290	30	\$ 1.153.577	\$ 3.598	2014	82,47	1991	9,74
1-may-92	31-may-92	\$ 136.290	31	\$ 1.153.577	\$ 3.718	2014	82,47	1991	9,74
1-jun-92	30-jun-92	\$ 136.290	30	\$ 1.153.577	\$ 3.598	2014	82,47	1991	9,74
1-jul-92	31-jul-92	\$ 136.290	31	\$ 1.153.577	\$ 3.718	2014	82,47	1991	9,74
1-ago-92	31-ago-92	\$ 136.290	31	\$ 1.153.577	\$ 3.718	2014	82,47	1991	9,74
1-sep-92	30-sep-92	\$ 197.910	30	\$ 1.675.137	\$ 5.225	2014	82,47	1991	9,74
1-oct-92	31-oct-92	\$ 181.050	31	\$ 1.532.432	\$ 4.939	2014	82,47	1991	9,74
1-nov-92	30-nov-92	\$ 165.180	30	\$ 1.398.106	\$ 4.361	2014	82,47	1991	9,74
1-dic-92	31-dic-92	\$ 111.000	31	\$ 939.519	\$ 3.028	2014	82,47	1991	9,74
1-ene-93	31-ene-93	\$ 111.000	31	\$ 751.256	\$ 2.421	2014	82,47	1992	12,19
1-feb-93	28-feb-93	\$ 89.070	28	\$ 602.832	\$ 1.755	2014	82,47	1992	12,19
1-mar-93	31-mar-93	\$ 234.720	31	\$ 1.588.601	\$ 5.120	2014	82,47	1992	12,19
1-abr-93	30-abr-93	\$ 234.720	30	\$ 1.588.601	\$ 4.955	2014	82,47	1992	12,19
1-may-93	31-may-93	\$ 234.720	31	\$ 1.588.601	\$ 5.120	2014	82,47	1992	12,19
1-jun-93	30-jun-93	\$ 254.730	30	\$ 1.724.030	\$ 5.378	2014	82,47	1992	12,19
1-jul-93	31-jul-93	\$ 254.730	31	\$ 1.724.030	\$ 5.557	2014	82,47	1992	12,19
1-ago-93	31-ago-93	\$ 254.730	31	\$ 1.724.030	\$ 5.557	2014	82,47	1992	12,19
1-sep-93	30-sep-93	\$ 254.730	30	\$ 1.724.030	\$ 5.378	2014	82,47	1992	12,19
1-oct-93	31-oct-93	\$ 254.730	31	\$ 1.724.030	\$ 5.557	2014	82,47	1992	12,19
1-nov-93	30-nov-93	\$ 254.730	30	\$ 1.724.030	\$ 5.378	2014	82,47	1992	12,19
1-dic-93	31-dic-93	\$ 254.730	31	\$ 1.724.030	\$ 5.557	2014	82,47	1992	12,19
1-ene-94	31-ene-94	\$ 254.730	31	\$ 1.407.077	\$ 4.535	2014	82,47	1993	14,93
1-feb-94	28-feb-94	\$ 254.730	28	\$ 1.407.077	\$ 4.096	2014	82,47	1993	14,93
1-mar-94	31-mar-94	\$ 254.730	31	\$ 1.407.077	\$ 4.535	2014	82,47	1993	14,93
1-abr-94	30-abr-94	\$ 254.730	30	\$ 1.407.077	\$ 4.389	2014	82,47	1993	14,93
1-may-94	31-may-94	\$ 254.730	31	\$ 1.407.077	\$ 4.535	2014	82,47	1993	14,93
1-jun-94	30-jun-94	\$ 254.730	30	\$ 1.407.077	\$ 4.389	2014	82,47	1993	14,93
1-jul-94	31-jul-94	\$ 254.730	31	\$ 1.407.077	\$ 4.535	2014	82,47	1993	14,93
1-ago-94	31-ago-94	\$ 480.019	31	\$ 2.651.528	\$ 8.546	2014	82,47	1993	14,93
1-sep-94	30-sep-94	\$ 480.019	30	\$ 2.651.528	\$ 8.271	2014	82,47	1993	14,93
1-oct-94	31-oct-94	\$ 268.088	31	\$ 1.480.864	\$ 4.773	2014	82,47	1993	14,93
1-nov-94	30-nov-94	\$ 268.088	30	\$ 1.480.864	\$ 4.619	2014	82,47	1993	14,93
1-dic-94	31-dic-94	\$ 268.088	31	\$ 1.480.864	\$ 4.773	2014	82,47	1993	14,93
1-ene-95	31-ene-95	\$ 167.000	30	\$ 752.921	\$ 2.348	2014	82,47	1994	18,29
1-feb-95	28-feb-95	\$ 410.930	30	\$ 1.852.681	\$ 5.779	2014	82,47	1994	18,29
1-mar-95	31-mar-95	\$ 282.697	30	\$ 1.274.542	\$ 3.975	2014	82,47	1994	18,29
1-abr-95	30-abr-95	\$ 340.621	30	\$ 1.535.692	\$ 4.790	2014	82,47	1994	18,29
1-may-95	31-may-95	\$ 336.795	30	\$ 1.518.443	\$ 4.736	2014	82,47	1994	18,29
1-jun-95	30-jun-95	\$ 366.668	30	\$ 1.653.126	\$ 5.156	2014	82,47	1994	18,29
1-jul-95	31-jul-95	\$ 366.486	30	\$ 1.652.305	\$ 5.154	2014	82,47	1994	18,29
1-ago-95	31-ago-95	\$ 405.284	30	\$ 1.827.226	\$ 5.699	2014	82,47	1994	18,29
1-sep-95	30-sep-95	\$ 369.947	30	\$ 1.667.909	\$ 5.202	2014	82,47	1994	18,29
1-oct-95	31-oct-95	\$ 360.293	30	\$ 1.624.384	\$ 5.067	2014	82,47	1994	18,29
1-nov-95	30-nov-95	\$ 405.284	30	\$ 1.827.226	\$ 5.699	2014	82,47	1994	18,29
1-dic-95	31-dic-95	\$ 305.648	30	\$ 1.378.016	\$ 4.298	2014	82,47	1994	18,29
1-ene-96	31-ene-96	\$ 115.847	30	\$ 437.550	\$ 1.365	2014	82,47	1995	21,83
1-feb-96	29-feb-96	\$ 352.278	30	\$ 1.330.542	\$ 4.150	2014	82,47	1995	21,83
1-mar-96	31-mar-96	\$ 350.639	30	\$ 1.324.351	\$ 4.131	2014	82,47	1995	21,83
1-abr-96	30-abr-96	\$ 369.947	30	\$ 1.397.277	\$ 4.358	2014	82,47	1995	21,83
1-may-96	31-may-96	\$ 438.437	30	\$ 1.655.961	\$ 5.165	2014	82,47	1995	21,83
1-jun-96	30-jun-96	\$ 470.131	30	\$ 1.775.668	\$ 5.539	2014	82,47	1995	21,83
1-jul-96	31-jul-96	\$ 438.437	30	\$ 1.655.961	\$ 5.165	2014	82,47	1995	21,83
1-ago-96	31-ago-96	\$ 449.635	30	\$ 1.698.255	\$ 5.297	2014	82,47	1995	21,83
1-sep-96	30-sep-96	\$ 408.644	30	\$ 1.543.434	\$ 4.814	2014	82,47	1995	21,83
1-oct-96	31-oct-96	\$ 458.932	30	\$ 1.733.370	\$ 5.407	2014	82,47	1995	21,83
1-nov-96	30-nov-96	\$ 429.140	30	\$ 1.620.847	\$ 5.056	2014	82,47	1995	21,83
1-dic-96	31-dic-96	\$ 397.445	30	\$ 1.501.136	\$ 4.682	2014	82,47	1995	21,83
1-ene-97	31-ene-97	\$ 130.581	30	\$ 405.640	\$ 1.265	2014	82,47	1996	26,55
1-feb-97	28-feb-97	\$ 388.148	30	\$ 1.205.753	\$ 3.761	2014	82,47	1996	26,55
1-mar-97	31-mar-97	\$ 354.553	30	\$ 1.101.392	\$ 3.435	2014	82,47	1996	26,55
1-abr-97	30-abr-97	\$ 429.140	30	\$ 1.333.091	\$ 4.158	2014	82,47	1996	26,55
1-may-97	31-may-97	\$ 817.702	30	\$ 2.540.130	\$ 7.923	2014	82,47	1996	26,55

1-jun-97	30-jun-97	\$ 532.058	30	\$ 1.652.798	\$ 5.155	2014	82,47	1996	26,55
1-jul-97	31-jul-97	\$ 484.884	30	\$ 1.506.256	\$ 4.698	2014	82,47	1996	26,55
1-ago-97	31-ago-97	\$ 523.551	30	\$ 1.626.372	\$ 5.073	2014	82,47	1996	26,55
1-sep-97	30-sep-97	\$ 498.547	30	\$ 1.548.699	\$ 4.831	2014	82,47	1996	26,55
1-oct-97	31-oct-97	\$ 356.768	30	\$ 1.108.273	\$ 3.457	2014	82,47	1996	26,55
1-nov-97	30-nov-97	\$ 361.150	30	\$ 1.121.885	\$ 3.499	2014	82,47	1996	26,55
1-may-99	31-may-99	\$ 519.197	30	\$ 1.175.532	\$ 3.667	2014	82,47	1998	36,42
1-jun-99	30-jun-99	\$ 519.197	30	\$ 1.175.532	\$ 3.667	2014	82,47	1998	36,42
1-jul-99	31-jul-99	\$ 597.077	30	\$ 1.351.863	\$ 4.217	2014	82,47	1998	36,42
1-ago-99	31-ago-99	\$ 597.077	30	\$ 1.351.863	\$ 4.217	2014	82,47	1998	36,42
1-sep-99	30-sep-99	\$ 597.077	30	\$ 1.351.863	\$ 4.217	2014	82,47	1998	36,42
1-oct-99	31-oct-99	\$ 597.077	30	\$ 1.351.863	\$ 4.217	2014	82,47	1998	36,42
1-nov-99	30-nov-99	\$ 597.077	30	\$ 1.351.863	\$ 4.217	2014	82,47	1998	36,42
1-dic-99	31-dic-99	\$ 597.077	30	\$ 1.351.863	\$ 4.217	2014	82,47	1998	36,42
1-ene-00	31-ene-00	\$ 597.077	30	\$ 1.237.611	\$ 3.860	2014	82,47	1999	39,79
1-feb-00	29-feb-00	\$ 597.077	30	\$ 1.237.611	\$ 3.860	2014	82,47	1999	39,79
1-mar-00	31-mar-00	\$ 597.077	30	\$ 1.237.611	\$ 3.860	2014	82,47	1999	39,79
1-abr-00	30-abr-00	\$ 597.077	30	\$ 1.237.611	\$ 3.860	2014	82,47	1999	39,79
1-may-00	31-may-00	\$ 575.626	30	\$ 1.193.147	\$ 3.722	2014	82,47	1999	39,79
1-jun-00	30-jun-00	\$ 575.626	30	\$ 1.193.147	\$ 3.722	2014	82,47	1999	39,79
1-jul-00	31-jul-00	\$ 575.626	30	\$ 1.193.147	\$ 3.722	2014	82,47	1999	39,79
1-ago-00	31-ago-00	\$ 575.626	30	\$ 1.193.147	\$ 3.722	2014	82,47	1999	39,79
1-sep-00	30-sep-00	\$ 575.626	30	\$ 1.193.147	\$ 3.722	2014	82,47	1999	39,79
1-oct-00	31-oct-00	\$ 575.626	30	\$ 1.193.147	\$ 3.722	2014	82,47	1999	39,79
1-nov-00	30-nov-00	\$ 575.626	30	\$ 1.193.147	\$ 3.722	2014	82,47	1999	39,79
1-dic-00	31-dic-00	\$ 575.626	30	\$ 1.193.147	\$ 3.722	2014	82,47	1999	39,79
1-ene-01	31-ene-01	\$ 628.756	30	\$ 1.198.432	\$ 3.738	2014	82,47	2000	43,27
1-feb-01	28-feb-01	\$ 628.756	30	\$ 1.198.432	\$ 3.738	2014	82,47	2000	43,27
1-mar-01	31-mar-01	\$ 628.756	30	\$ 1.198.432	\$ 3.738	2014	82,47	2000	43,27
1-abr-01	30-abr-01	\$ 628.756	30	\$ 1.198.432	\$ 3.738	2014	82,47	2000	43,27
1-may-01	31-may-01	\$ 683.772	30	\$ 1.303.294	\$ 4.065	2014	82,47	2000	43,27
1-jun-01	30-jun-01	\$ 683.772	30	\$ 1.303.294	\$ 4.065	2014	82,47	2000	43,27
1-jul-01	31-jul-01	\$ 683.772	30	\$ 1.303.294	\$ 4.065	2014	82,47	2000	43,27
1-ago-01	31-ago-01	\$ 683.772	30	\$ 1.303.294	\$ 4.065	2014	82,47	2000	43,27
1-sep-01	30-sep-01	\$ 683.772	30	\$ 1.303.294	\$ 4.065	2014	82,47	2000	43,27
1-oct-01	31-oct-01	\$ 683.772	30	\$ 1.303.294	\$ 4.065	2014	82,47	2000	43,27
1-nov-01	30-nov-01	\$ 683.772	30	\$ 1.303.294	\$ 4.065	2014	82,47	2000	43,27
1-dic-01	31-dic-01	\$ 683.772	30	\$ 1.303.294	\$ 4.065	2014	82,47	2000	43,27
1-ene-02	31-ene-02	\$ 683.772	30	\$ 1.210.719	\$ 3.776	2014	82,47	2001	46,58
1-feb-02	28-feb-02	\$ 683.772	30	\$ 1.210.719	\$ 3.776	2014	82,47	2001	46,58
1-mar-02	31-mar-02	\$ 683.772	30	\$ 1.210.719	\$ 3.776	2014	82,47	2001	46,58
1-abr-02	30-abr-02	\$ 683.772	30	\$ 1.210.719	\$ 3.776	2014	82,47	2001	46,58
1-may-02	31-may-02	\$ 683.772	30	\$ 1.210.719	\$ 3.776	2014	82,47	2001	46,58
1-jun-02	30-jun-02	\$ 683.772	30	\$ 1.210.719	\$ 3.776	2014	82,47	2001	46,58
1-jul-02	31-jul-02	\$ 683.772	30	\$ 1.210.719	\$ 3.776	2014	82,47	2001	46,58
1-ago-02	31-ago-02	\$ 683.772	30	\$ 1.210.719	\$ 3.776	2014	82,47	2001	46,58
1-sep-02	30-sep-02	\$ 683.772	30	\$ 1.210.719	\$ 3.776	2014	82,47	2001	46,58
1-oct-02	31-oct-02	\$ 724.798	30	\$ 1.283.362	\$ 4.003	2014	82,47	2001	46,58
1-nov-02	30-nov-02	\$ 724.798	30	\$ 1.283.362	\$ 4.003	2014	82,47	2001	46,58
1-dic-02	31-dic-02	\$ 724.728	30	\$ 1.283.238	\$ 4.003	2014	82,47	2001	46,58
1-ene-03	31-ene-03	\$ 818.000	30	\$ 1.353.728	\$ 4.222	2014	82,47	2002	49,83
1-feb-03	28-feb-03	\$ 818.000	30	\$ 1.353.728	\$ 4.222	2014	82,47	2002	49,83
1-mar-03	31-mar-03	\$ 818.000	30	\$ 1.353.728	\$ 4.222	2014	82,47	2002	49,83
1-abr-03	30-abr-03	\$ 818.000	30	\$ 1.353.728	\$ 4.222	2014	82,47	2002	49,83
1-may-03	31-may-03	\$ 684.000	30	\$ 1.131.968	\$ 3.531	2014	82,47	2002	49,83
1-jun-03	30-jun-03	\$ 684.000	30	\$ 1.131.968	\$ 3.531	2014	82,47	2002	49,83
1-jul-03	31-jul-03	\$ 818.000	30	\$ 1.353.728	\$ 4.222	2014	82,47	2002	49,83
1-ago-03	31-ago-03	\$ 818.000	30	\$ 1.353.728	\$ 4.222	2014	82,47	2002	49,83
1-sep-03	30-sep-03	\$ 818.000	30	\$ 1.353.728	\$ 4.222	2014	82,47	2002	49,83
1-oct-03	31-oct-03	\$ 724.798	30	\$ 1.199.485	\$ 3.741	2014	82,47	2002	49,83
1-nov-03	30-nov-03	\$ 724.798	30	\$ 1.199.485	\$ 3.741	2014	82,47	2002	49,83
1-dic-03	31-dic-03	\$ 724.798	30	\$ 1.199.485	\$ 3.741	2014	82,47	2002	49,83
1-ene-04	31-ene-04	\$ 818.000	30	\$ 1.271.219	\$ 3.965	2014	82,47	2003	53,07
1-feb-04	29-feb-04	\$ 818.000	30	\$ 1.271.219	\$ 3.965	2014	82,47	2003	53,07
1-mar-04	31-mar-04	\$ 770.553	30	\$ 1.197.484	\$ 3.735	2014	82,47	2003	53,07
1-abr-04	30-abr-04	\$ 818.229	30	\$ 1.271.575	\$ 3.966	2014	82,47	2003	53,07
1-may-04	31-may-04	\$ 818.229	30	\$ 1.271.575	\$ 3.966	2014	82,47	2003	53,07
1-jun-04	30-jun-04	\$ 818.229	30	\$ 1.271.575	\$ 3.966	2014	82,47	2003	53,07
1-jul-04	31-jul-04	\$ 818.229	30	\$ 1.271.575	\$ 3.966	2014	82,47	2003	53,07
1-ago-04	31-ago-04	\$ 818.229	30	\$ 1.271.575	\$ 3.966	2014	82,47	2003	53,07
1-sep-04	30-sep-04	\$ 818.229	30	\$ 1.271.575	\$ 3.966	2014	82,47	2003	53,07
1-oct-04	31-oct-04	\$ 818.229	30	\$ 1.271.575	\$ 3.966	2014	82,47	2003	53,07
1-nov-04	30-nov-04	\$ 818.229	30	\$ 1.271.575	\$ 3.966	2014	82,47	2003	53,07
1-dic-04	31-dic-04	\$ 818.229	30	\$ 1.271.575	\$ 3.966	2014	82,47	2003	53,07
1-ene-05	31-ene-05	\$ 818.000	30	\$ 1.204.976	\$ 3.759	2014	82,47	2004	55,98
1-feb-05	28-feb-05	\$ 818.000	30	\$ 1.204.976	\$ 3.759	2014	82,47	2004	55,98
1-mar-05	31-mar-05	\$ 818.001	31	\$ 1.204.977	\$ 3.884	2014	82,47	2004	55,98
1-abr-05	30-abr-05	\$ 818.002	32	\$ 1.204.979	\$ 4.009	2014	82,47	2004	55,98
1-may-05	31-may-05	\$ 818.000	30	\$ 1.204.976	\$ 3.759	2014	82,47	2004	55,98

1-jun-05	30-jun-05	\$ 863.232	30	\$ 1.271.606	\$ 3.966	2014	82,47	2004	55,98
1-jul-05	31-jul-05	\$ 863.232	30	\$ 1.271.606	\$ 3.966	2014	82,47	2004	55,98
1-ago-05	31-ago-05	\$ 863.232	30	\$ 1.271.606	\$ 3.966	2014	82,47	2004	55,98
1-sep-05	30-sep-05	\$ 863.232	30	\$ 1.271.606	\$ 3.966	2014	82,47	2004	55,98
1-oct-05	31-oct-05	\$ 863.233	30	\$ 1.271.607	\$ 3.966	2014	82,47	2004	55,98
1-nov-05	30-nov-05	\$ 863.232	30	\$ 1.271.606	\$ 3.966	2014	82,47	2004	55,98
1-dic-05	31-dic-05	\$ 863.231	30	\$ 1.271.604	\$ 3.966	2014	82,47	2004	55,98
1-ene-06	31-ene-06	\$ 863.000	30	\$ 1.212.401	\$ 3.782	2014	82,47	2005	58,70
1-feb-06	28-feb-06	\$ 863.000	30	\$ 1.212.401	\$ 3.782	2014	82,47	2005	58,70
1-mar-06	31-mar-06	\$ 863.000	30	\$ 1.212.401	\$ 3.782	2014	82,47	2005	58,70
1-abr-06	30-abr-06	\$ 863.000	30	\$ 1.212.401	\$ 3.782	2014	82,47	2005	58,70
1-may-06	31-may-06	\$ 863.000	30	\$ 1.212.401	\$ 3.782	2014	82,47	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06	\$ 906.000	30	\$ 1.272.810	\$ 3.970	2014	82,47	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06	\$ 906.000	30	\$ 1.272.810	\$ 3.970	2014	82,47	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06	\$ 863.000	30	\$ 1.212.401	\$ 3.782	2014	82,47	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06	\$ 906.394	30	\$ 1.273.364	\$ 3.972	2014	82,47	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06	\$ 906.394	30	\$ 1.273.364	\$ 3.972	2014	82,47	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06	\$ 863.000	30	\$ 1.212.401	\$ 3.782	2014	82,47	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06	\$ 863.000	30	\$ 1.212.401	\$ 3.782	2014	82,47	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07	\$ 863.000	30	\$ 1.160.438	\$ 3.620	2014	82,47	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07	\$ 863.000	30	\$ 1.160.438	\$ 3.620	2014	82,47	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07	\$ 863.000	30	\$ 1.160.438	\$ 3.620	2014	82,47	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 863.000	30	\$ 1.160.438	\$ 3.620	2014	82,47	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 863.000	30	\$ 1.160.438	\$ 3.620	2014	82,47	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07	\$ 863.000	30	\$ 1.160.438	\$ 3.620	2014	82,47	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 863.000	30	\$ 1.160.438	\$ 3.620	2014	82,47	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 863.000	30	\$ 1.160.438	\$ 3.620	2014	82,47	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 863.000	30	\$ 1.160.438	\$ 3.620	2014	82,47	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 863.000	30	\$ 1.160.438	\$ 3.620	2014	82,47	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07	\$ 863.000	30	\$ 1.160.438	\$ 3.620	2014	82,47	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 863.000	30	\$ 1.160.438	\$ 3.620	2014	82,47	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 915.000	30	\$ 1.164.077	\$ 3.631	2014	82,47	2007	64,82
1-feb-08	29-feb-08	\$ 947.000	30	\$ 1.204.788	\$ 3.758	2014	82,47	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 947.000	30	\$ 1.204.788	\$ 3.758	2014	82,47	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 947.000	30	\$ 1.204.788	\$ 3.758	2014	82,47	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 947.000	30	\$ 1.204.788	\$ 3.758	2014	82,47	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 947.000	30	\$ 1.204.788	\$ 3.758	2014	82,47	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 947.000	30	\$ 1.204.788	\$ 3.758	2014	82,47	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 947.000	30	\$ 1.204.788	\$ 3.758	2014	82,47	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 947.000	30	\$ 1.204.788	\$ 3.758	2014	82,47	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 9.147.182	30	\$ 11.637.182	\$ 36.298	2014	82,47	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 9.147.182	30	\$ 11.637.182	\$ 36.298	2014	82,47	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 9.147.182	30	\$ 11.637.182	\$ 36.298	2014	82,47	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 1.004.013	30	\$ 1.186.276	\$ 3.700	2014	82,47	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 1.004.013	30	\$ 1.186.276	\$ 3.700	2014	82,47	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 1.004.013	30	\$ 1.186.276	\$ 3.700	2014	82,47	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 1.004.013	30	\$ 1.186.276	\$ 3.700	2014	82,47	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 1.081.021	30	\$ 1.277.264	\$ 3.984	2014	82,47	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 1.081.021	30	\$ 1.277.264	\$ 3.984	2014	82,47	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 1.081.021	30	\$ 1.277.264	\$ 3.984	2014	82,47	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 1.081.021	30	\$ 1.277.264	\$ 3.984	2014	82,47	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 1.081.021	30	\$ 1.277.264	\$ 3.984	2014	82,47	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 1.081.021	30	\$ 1.277.264	\$ 3.984	2014	82,47	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 1.081.021	30	\$ 1.277.264	\$ 3.984	2014	82,47	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 1.081.021	30	\$ 1.277.264	\$ 3.984	2014	82,47	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 1.080.000	30	\$ 1.251.015	\$ 3.902	2014	82,47	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 1.120.000	30	\$ 1.297.349	\$ 4.047	2014	82,47	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 1.120.000	30	\$ 1.297.349	\$ 4.047	2014	82,47	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 1.120.000	30	\$ 1.297.349	\$ 4.047	2014	82,47	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 1.120.000	30	\$ 1.297.349	\$ 4.047	2014	82,47	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 1.120.000	30	\$ 1.297.349	\$ 4.047	2014	82,47	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 280.000	30	\$ 324.337	\$ 1.012	2014	82,47	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 1.120.625	30	\$ 1.298.073	\$ 4.049	2014	82,47	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 1.120.625	30	\$ 1.298.073	\$ 4.049	2014	82,47	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 1.120.000	30	\$ 1.297.349	\$ 4.047	2014	82,47	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 1.120.625	30	\$ 1.298.073	\$ 4.049	2014	82,47	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 1.120.625	30	\$ 1.298.073	\$ 4.049	2014	82,47	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 1.120.625	30	\$ 1.258.173	\$ 3.924	2014	82,47	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 536.000	30	\$ 601.790	\$ 1.877	2014	82,47	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 536.000	30	\$ 601.790	\$ 1.877	2014	82,47	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 536.000	30	\$ 601.790	\$ 1.877	2014	82,47	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 536.000	30	\$ 601.790	\$ 1.877	2014	82,47	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 536.000	30	\$ 601.790	\$ 1.877	2014	82,47	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 536.000	30	\$ 601.790	\$ 1.877	2014	82,47	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 536.000	30	\$ 601.790	\$ 1.877	2014	82,47	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12	\$ 567.000	30	\$ 613.719	\$ 1.914	2014	82,47	2011	76,19
1-feb-12	29-feb-12	\$ 567.000	30	\$ 613.719	\$ 1.914	2014	82,47	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 567.000	30	\$ 613.719	\$ 1.914	2014	82,47	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 567.000	30	\$ 613.719	\$ 1.914	2014	82,47	2011	76,19

1-may-12	31-may-12	\$ 567.000	30	\$ 613.719	\$ 1.914	2014	82,47	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12	\$ 567.000	30	\$ 613.719	\$ 1.914	2014	82,47	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12	\$ 567.000	30	\$ 613.719	\$ 1.914	2014	82,47	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 567.000	30	\$ 613.719	\$ 1.914	2014	82,47	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 567.000	30	\$ 613.719	\$ 1.914	2014	82,47	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 567.000	30	\$ 613.719	\$ 1.914	2014	82,47	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 567.000	30	\$ 613.719	\$ 1.914	2014	82,47	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 567.000	30	\$ 613.719	\$ 1.914	2014	82,47	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 567.000	30	\$ 599.128	\$ 1.869	2014	82,47	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 589.500	30	\$ 622.903	\$ 1.943	2014	82,47	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 589.500	30	\$ 622.903	\$ 1.943	2014	82,47	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 589.500	30	\$ 622.903	\$ 1.943	2014	82,47	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 589.500	30	\$ 622.903	\$ 1.943	2014	82,47	2012	78,05
1-jun-13	30-jun-13	\$ 589.500	30	\$ 622.903	\$ 1.943	2014	82,47	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 589.500	30	\$ 622.903	\$ 1.943	2014	82,47	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 589.500	30	\$ 622.903	\$ 1.943	2014	82,47	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 589.500	30	\$ 622.903	\$ 1.943	2014	82,47	2012	78,05
1-oct-13	31-oct-13	\$ 589.500	30	\$ 622.903	\$ 1.943	2014	82,47	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13	\$ 589.500	30	\$ 622.903	\$ 1.943	2014	82,47	2012	78,05
1-dic-13	31-dic-13	\$ 589.500	30	\$ 622.903	\$ 1.943	2014	82,47	2012	78,05
1-ene-14	31-ene-14	\$ 589.500	30	\$ 611.062	\$ 1.906	2014	82,47	2013	79,56
1-feb-14	28-feb-14	\$ 616.000	30	\$ 638.531	\$ 1.992	2014	82,47	2013	79,56
1-mar-14	31-mar-14	\$ 616.000	30	\$ 638.531	\$ 1.992	2014	82,47	2013	79,56
1-abr-14	30-abr-14	\$ 616.000	30	\$ 638.531	\$ 1.992	2014	82,47	2013	79,56
1-may-14	31-may-14	\$ 616.000	30	\$ 638.531	\$ 1.992	2014	82,47	2013	79,56
1-jun-14	30-jun-14	\$ 616.000	30	\$ 638.531	\$ 1.992	2014	82,47	2013	79,56
1-jul-14	31-jul-14	\$ 616.000	30	\$ 638.531	\$ 1.992	2014	82,47	2013	79,56
1-ago-14	31-ago-14	\$ 616.000	30	\$ 638.531	\$ 1.992	2014	82,47	2013	79,56
1-sep-14	30-sep-14	\$ 616.000	30	\$ 638.531	\$ 1.992	2014	82,47	2013	79,56
1-oct-14	31-oct-14	\$ 616.000	30	\$ 638.531	\$ 1.992	2014	82,47	2013	79,56
1-nov-14	30-nov-14	\$ 616.000	30	\$ 638.531	\$ 1.992	2014	82,47	2013	79,56
1-dic-14	31-dic-14	\$ 1.203.000	30	\$ 1.247.002	\$ 3.890	2014	82,47	2013	79,56
1-ene-15	31-ene-15	\$ 1.203.000	30	\$ 1.203.000	\$ 3.752	2014	82,47	2014	82,47

TOTAL DIAS	9618
TOTAL SEMANAS	1374,00

Ingreso Base de Liquidacion -IBL-	\$ 1.272.096
Semanas Cotizadas	1.374
Tasa de reemplazo	66,01%
Valor pensión	\$ 839.748

Después de realizar las operaciones aritméticas correspondientes, se encontró que el IBL de toda la vida asciende a **\$1.272.096** que al aplicar un monto del 66.01% arroja una mesada de **\$839.748 para el 2015**, la cual es inferior a la de **\$1.306.523** reconocida por el a quo, por lo que en virtud de la CONSULTA se **MODIFICARÁ** la sentencia de primera instancia en este punto.

En consecuencia también se **MODIFICARÁ** el valor del retroactivo a reconocer el cual asciende a **\$106.427.295** liquidado entre el 1º de febrero de 2015 y el 31 marzo de 2023, fecha de sentencia de segunda instancia conforme al artículo conforme lo dispone el artículo 283 del C.G. del P., así:

Año	IPC	# mesadas	Valor pensión	Total Retroactivo
2015	6,77%	12	\$ 839.748	\$ 10.076.970
2016	5,75%	13	\$ 896.598	\$ 11.655.780
2017	4,09%	13	\$ 948.153	\$ 12.325.987
2018	3,18%	13	\$ 986.932	\$ 12.830.120
2019	3,80%	13	\$ 1.018.317	\$ 13.238.118
2020	1,61%	13	\$ 1.057.013	\$ 13.741.166
2021	5,62%	13	\$ 1.074.031	\$ 13.962.399
2022	13,12%	13	\$ 1.134.391	\$ 14.747.086
2023		3	\$ 1.283.223	\$ 3.849.670
TOTAL				\$ 106.427.295

Y a partir del 1º de abril de 2023 COLPENSIONES deberá continuar reconociendo a la señora FRANCISCA CHAVERRA MURILLO una mesada pensional equivalente a la suma de **\$1.283.233**, a razón de 13 mesadas anuales sin perjuicio de los incrementos para los años subsiguientes.

Así mismo, **AUTORIZARÁ** a **COLPENSIONES** a descontar del retroactivo pensional que pague a amabas demandantes en cumplimiento de esta sentencia, el porcentaje destinado a los **aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud**, toda vez que conforme al artículo 2 de la Ley 100 de 1993, la solidaridad es un principio general del sistema de seguridad social, entendido este como la práctica de ayuda mutua entre las personas, generaciones y sectores, que no está condicionado a la prestación de un servicio sino a la contribución económica para el fortalecimiento del sistema. Véase para el efecto lo que sobre el particular razonó la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia de radicación 54480 y 46234.

De otro lado, respecto a los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, se tiene que al tenor de la referida norma, estos se causan por la simple mora o retardo en el pago de las mesadas pensionales, por lo que inicialmente para su concesión se acudió a un criterio objetivo, al examinar si la prestación se otorgó o no dentro del término estipulado por la ley, sin atender a criterios de buena o mala fe de la entidad, en cuanto se trataba simplemente del resarcimiento económico. Sin embargo, tal posición se fue morigerando a partir de la sentencia con radicado 44454 del 2 de octubre de 2013, dada una nueva integración de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, al considerar que dichos intereses no eran procedentes en aquellos eventos en que las actuaciones de las administradoras de pensiones al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo dentro de los plazos estipulados, se encuentren justificadas, bien sea porque tengan respaldo normativo o porque su postura provenga de la aplicación minuciosa de la ley, sin los alcances que en un momento dado le haya dado la jurisprudencia en su función de interpretar las normas.

En el caso de la pensión de vejez, éstos se causan cuatro meses después de la presentación de la solicitud, toda vez que es el tiempo establecido en el artículo 9 de la Ley 797 de 2003 para que la entidad o fondo de pensiones resuelva sobre el derecho.

Descendiendo al asunto que ocupa la atención de la Sala, tenemos que la señora FRANCISCA CHAVERRA MURILLO solicitó la pensión de vejez el 19 de diciembre de 2016, según consta a folio 27 oportunidad en la que COLPENSIONES le negó la pensión indicándole que tenía las semanas exigidas para acceder al derecho. Empero si la entidad hubiera hecho un manejo adecuado de la historia laboral de la actora y hubiera cumplido su obligación de realizar el cobro coactivo de los aportes en mora, en esta oportunidad hubiera determinado que le asistía el derecho en los términos

reclamados. Por tanto encuentra la Sala adecuada la decisión del a quo de condenar a los intereses moratorios, los cuales deben contabilizarse a partir del 19 de abril de 2017 y hasta la fecha de pago efectivo del retroactivo adeudado, como de forma adecuada lo estimó el a quo, por lo que se **CONFIRMARÁ** la decisión de primera instancia en este punto.

En consecuencia, la sentencia de primera instancia será **CONFIRMADA PARCIALMENTE**, con las **MODIFICACIONES** a que se hizo referencia.

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones por no haber tenido éxito en el recurso. En esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1.160.000.

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

DECIDE

PRIMERO: CONFIRMA PARCIALMENTE la sentencia proferida el 28 de agosto de 2020 por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral promovido por la señora **FRANCISCA CHAVERRA MURILLO** identificada con cedula de ciudadanía No. 39.404.007 contra **COLPENSIONES y COLPENSIONES, DASALUD CHOCÓ EN LIQUIDACIÓN, E.S.E. SALUD CHOCÓ, MADERAS DEL DARIEN S.A.**, con las siguientes **MODIFICACIONES**:

SEGUNDO: MODIFICA los numerales tercero y cuarto respecto al valor de la mesada pensional y el retroactivo reconocido a la señora **FRANCISCA CHAVERRA MURILLO**, indicando que la mesada a reconocer equivale a **\$839.748** a partir del 1º de febrero de 2015, adeudándole un retroactivo de **\$106.427.295** liquidado hasta el 31 marzo de 2023 y a partir del 1º de abril de 2023 **COLPENSIONES** deberá continuar reconociéndole una mesada equivalente a la suma de **\$1.283.233**, a razón de 13 mesadas anuales sin perjuicio de los incrementos para los años subsiguientes.

TERCERO: Se **AUTORIZA** a **COLPENSIONES** a descontar del retroactivo pensional, adeudado el porcentaje destinado a los **aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud**

CUARTO: ADICIONA el numeral primero en el sentido de la sociedad **MADERAS DEL DARIEN SA** deberá informar a **COLPENSIONES**, dentro de los 15 días siguientes a la ejecutoria de la

sentencia, el valor de los salarios percibidos por la señora FRANCISCA CHAVERRA MURILLO entre el 13 de octubre de 1983 y el 23 de diciembre del mismo año y entre el 27 de agosto de 1984 y el 28 de septiembre de 1986; una vez recibida tal información **COLPENSIONES** dentro de los 30 días siguientes liquidara el valor a cancelar por cálculo actuarial y notificara el mismo a la sociedad **MADERAS DEL DARIEN S.A.** quien deberá pagarlo a entera satisfacción dentro de los 30 días siguientes, procediendo COLPENSIONES, una vez recibido su monto a consolidar la historia laboral y a verificar si hay lugar a reajustar la pensión de vejez reconocida a través de la presente sentencia.

QUINTO: Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones por no haber tenido éxito en el recurso. En esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1.160.000.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA


MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA


MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante:	FRANCISCA CHAVERRA MURILLO
Demandados:	COLPENSIONES, DASALUD CHOCÓ EN LIQUIDACIÓN, E.S.E. SALUD CHOCÓ, MADERAS DEL DARIEN S.A.
Radicado No.:	05001-31-05-012-2017-00535-01.
Decisión:	MODIFICA SENTENCIA
Fecha de la sentencia:	28/03/2023

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **29/03/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario